Vrijheid van godsdienst

Er is de laatste tijd weer veel te doen geweest om de vrijheid van godsdienst. Ik ben blij en dankbaar dat die in ons land bestaat en stevig verdedigd wordt, ook door de liberale premier die we onderhand al 10 jaar hebben.

Toch vind ik dat die specifieke vrijheid de laatste tijd wordt opgerekt naar zaken waar die niets mee te maken heeft (nogmaals: vind ik, u mag iets anders vinden).

Vrijheid van godsdienst betekent dat iedereen in ons land mag geloven wat zij of hij wil. En dat de overheid daarin geen aanleiding mag zien om mensen verschillend te behandelen. De overheid moet mensen (en groepen van mensen) daarin volstrekt vrij laten. Als je wilt geloven dat de aarde plat is: prima. Als je wilt geloven dat de mens van de aap afstamt: uitstekend. Als je wilt geloven dat God de aarde $\pm $6000 jaar geleden gemaakt heeft in 6 dagen of juist dat God een sprookje is: ook dat staat iedereen vrij.



Maar vrijheid van godsdienst betekent niet dat je (op basis van je geloof) mag doen wat elders niet mag. Sterker: alles wat buiten de kerk (of moskee of synagoge) niet mag, mag daar binnen ook niet. Stelen, valsheid in geschrifte, verwondingen toebrengen: het is allemaal verboden. Ook al zou je een religie aanhangen die zegt dat het wel mag. Vrijheid van godsdienst gaat daar niet over.

Ik begrijp er dus niets van, dat er buiten de kerk niet in groepsverband gezongen mag worden en binnen de kerk wel. Dat er in het theater maar 30 mensen mogen zitten (ook al passen er 1500 in), en in de kerk wel 200, of 400, of 600. Dat de ‘anderhalve meter’ maatregel wel aan kerken opgelegd kan worden, maar de ‘maximum aantal aanwezigen’ niet. Dat sinds 15 december musea, theaters e.d. dicht moeten terwijl er nog steeds hele groepen mensen in een kerk mogen samenkomen.

Trouwens, net zo min als ik snap dat amateur-voetbal niet mag en prof-voetbal wel. Of zou dat er mee te maken hebben dat betaald voetbal ons nieuwe geloof is geworden?
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